

N. 7098/2022 prot.

OGGETTO: Appalto specifico per l'affidamento del servizio di Vigilanza privata armata - mediante piantonamento fisso- e del servizio di Vigilanza armata da remoto per le sedi degli Uffici giudiziari di Trani nell'ambito del Sistema dinamico di acquisizione della Pubblica Amministrazione per il periodo dal 01.12.2022 al 30.11.2025 CIG 9398962CCC

VERBALE RUP SEDUTA RISERVATA

L'anno 2022, addì 23 del mese di novembre, alle ore 09:00, il RUP dr.ssa Giovanna Bufo, si è riunito in seduta riservata, con il supporto della Commissione giudicatrice della procedura in oggetto (come previsto dal punto 5.3 delle Linee guida ANAC n.3/2016 s.m.i.), nominata con determina del Procuratore della Repubblica del giorno 11 ottobre 2022 prot. n.6698/2022 U. e composta dai seguenti membri:

- Presidente: Achille Bianchi, Procuratore Aggiunto della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Trani,
- Componente: Laurora Francesco Paolo, funzionario giudiziario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Trani;
- Componente Sabrina Dellisanti, funzionario giudiziario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Trani.

Dati per noti gli esiti della procedura di gara, già pubblicati sul sito della SA nella sezione "Amministrazione trasparente", ai sensi e per gli effetti dell'art. 29, comma 1 e dell'art. 204 del D. Lgs. 50/16 e smi., il RUP fa presente che:

- a) a seguito di esclusione dalla procedura in oggetto della società Securpol Puglia Spa disposta con verbale prot. N.7037/22 del 15 novembre 2022, il Sistema ha ricalcolato la graduatoria degli operatori economici partecipanti con i nuovi punteggi economici, modificando indi la precedente graduatoria provvisoria del 21 ottobre 2022 nei seguenti termini:

Operatori	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo
Vedetta 2 Mondialpol Spa	58,7	30,00	88,70
Costituendo R.T.I.: Vis Spa/ Istituto di Vigilanza metronotte s.r.l.	64,87	22,62	87,49
Rangers s.r.l.	60,13	23,89	84,02
International Security Service Vigilanza Spa	54,2	23,84	82,54
Sicurtransport Spa	50,6	25,41	76,01

- b) Il Sistema evidenziava l'anomalia sull'offerta presentata dal primo operatore economico, Società Vedetta 2 Mondialpol Spa, risultato tale in forza della predetta graduatoria di cui al precedente punto sub a);
- c) con comunicazione del 15 novembre 2022 ex art. 97 del Codice dei contratti pubblici inviata tramite la piattaforma SDAPA, sono stati richiesti alla Società Vedetta 2

Mondialpol Spa i chiarimenti circa la composizione dell'offerta economica. Le giustificazioni dovevano pervenire entro il termine perentorio del 29 novembre 2022. Con comunicazione del 22 novembre 2022 alle ore 09:58, la Società Vedetta 2 Mondialpol ha fornito le spiegazioni richieste, rispettando il suddetto termine perentorio.

- d) con nota del 16 novembre 2022 inviata a mezzo PEC, prot. n.7045/22 E., il Costituendo RTI con sede in Via Volterra 33/35 Faggiano, con capogruppo VIS Spa in persona del legale rappresentante, eccepiva espressamente quanto segue. "...omissis §1. A seguito dell'esclusione alla procedura in oggetto della Società Securpol Puglia Spa per offerta economica ritenuta anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97, comma 5 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i.; la SA non può che attenersi e limitarsi allo scorrimento della graduatoria provvisoria del 21 ottobre 2022 (...omissis) senza procedere ad alcun ricalcolo e/o modifica dei punteggi attribuiti, per come risulta da contributi di pacifica giurisprudenza"
- e) con nota email del 16 novembre 2022 il RUP, preso atto delle osservazioni del Costituendo RTI innanzi descritte, chiedeva chiarimenti al Supporto SDAPA.
- f) con nota email del 16 novembre 2022, il Supporto SDAPA di Consip, in persona della dr.ssa Serena Gioè, evidenziava espressamente quanto segue: "...omissis facendo seguito alla sua richiesta e dopo un approfondimento interno, Le confermo che il sistema, dopo l'esclusione di un Operatore Economico, correttamente ricalcola la graduatoria con i nuovi punteggi economici, modificando quindi la precedente graduatoria di merito. Tali punteggi sono il risultato dell'applicazione della formula di attribuzione del punteggio economico da voi scelta ed impostata in fase di configurazione dell'AS."
- g) con nota inviata in data 17.11.2022: alle ore 14:40, via Pec all'indirizzo dirigente.procura.trani@giustiziacert.it, la società Vedetta 2 Mondialpol s.p.a. segnalava la mancata attribuzione da parte della Commissione di gara del punteggio di 5 punti – tabellare – previsto al C.2.4 del capitolato d'oneri;
- h) La Commissione giudicatrice si riuniva in seduta riservata in data 21 novembre 2022 e, preso atto della nota di cui al punto sub g), riconosceva che il punteggio tabellare pari a 5 punti non era stato attribuito alla concorrente in esame, che pure nella sua offerta tecnica aveva ottemperato a quanto richiesto dalla S.A. al punto C.2.4, per mero errore materiale;
- i) La Commissione procedeva quindi all'attribuzione del punteggio di cui al punto sub h) alla Società Vedetta 2 Mondialpol Spa e rimetteva i propri atti al RUP per l'aggiornamento sulla piattaforma SDAPA della graduatoria delle concorrenti, a seguito della modifica del punteggio tecnico assegnato alla Società Vedetta 2 Mondialpol Spa secondo lo schema di seguito riportato:

Impresa: Vedetta 2 Mondialpol Spa	Punteggio tecnica:	offerta	63,7
Impresa: Sicurtrasport Spa	Punteggio tecnica:	offerta	50,6
Impresa: Securpol Puglia	Punteggio tecnica:	offerta	58,27
Impresa: International Security Service Vigilanza S.P.A.	Punteggio offerta tecnica		54,2
Impresa: Rangers s.r.l.	Punteggio offerta tecnica		60,13
Costituendo RTI: Vis S.P.A./Istituto di Vigilanza metronotte s.r.l.	Punteggio offerta tecnica		64,87

- j) a seguito della modifica del punteggio tecnico attribuito alla Società Vedetta 2 Mondialpol Spa la graduatoria provvisoria risulta essere la seguente:

Operatori	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo
Vedetta 2 Mondialpol Spa	63,7	30,00	93,7
Costituendo R.T.I.: Vis Spa/ Istituto di Vigilanza metronotte s.r.l.	64,87	22,62	87,49
Rangers s.r.l.	60,13	23,89	84,02
International Security Service Vigilanza Spa	54,2	23,84	82,54
Sicurtransport Spa	50,6	25,41	76,01

Preso atto dei chiarimenti pervenuti dal Supporto SDAPA della Consip di cui al punto sub f), acquisiti in atti e fatti propri, e prima di procedere alla valutazione dei chiarimenti prodotti dall'Impresa, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si rileva che:

- a. la Stazione Appaltante può sempre valutare la *"...congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa...."* ai sensi dell'articolo 97, comma 6, del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, numero 50, e successive modifiche ed integrazioni;
- b. il procedimento di verifica delle offerte anormalmente basse non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, piuttosto è mirato ad accertare se l'offerta anomala sia in concreto, nel suo complesso, attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto. Ergo, il procedimento di verifica mira, più in generale, ad evitare che offerte eccessivamente basse esponano l'amministrazione al rischio di esecuzione della prestazione in modo difforme e qualitativamente inferiore a quella richiesta;
- c. la verifica dell'anomalia ha come finalità quella di *"..garantire e tutelare l'interesse pubblico concretamente perseguito dall'amministrazione attraverso la procedura di gara per la effettiva scelta del miglior contraente possibile ai fini dell'esecuzione dell'appalto, così che l'esclusione dalla gara dell'offerente per l'anomalia della sua offerta sia l'effetto della valutazione (operata dall'amministrazione appaltante) di complessiva inadeguatezza della stessa rispetto al fine da raggiungere.. (ex plurimis Consiglio di Stato, Sezione V, 29 gennaio 2018, numero 589);*
- d. la valutazione della congruità o non congruità dell'offerta deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo, dal momento che l'obiettivo dell'indagine non è l'accertamento dell'affidabilità, *"atomisticamente considerata"*, delle singole voci che lo compongono ma, piuttosto, la attendibilità e sostenibilità dell'offerta nel suo insieme. Occorre quindi contemperare l'interesse del concorrente a conseguire l'aggiudicazione formulando un'offerta competitiva con il prevalente interesse pubblico della stazione appaltante ad aggiudicare al minor costo, senza rinunciare però a standard qualitativi adeguati ed al rispetto dei tempi e dei costi contrattuali
- e. le verifiche svolte dalla stazione appaltante mirano, quindi, a valutare se il ribasso presentato in sede di offerta sia sostenibile e se l'offerta possa essere considerata seria ed attendibile;
- f. la natura del giudizio sull'anomalia delle offerte presentate in una gara è *"...un giudizio ampiamente discrezionale, espressione paradigmatica di discrezionalità tecnica, sindacabile solo in caso di manifesta e macroscopica erroneità o irragionevolezza; il giudice amministrativo può sindacare le valutazioni della P.A. sotto il profilo della logicità, ragionevolezza ed adeguatezza dell'istruttoria, ma non procedere ad una autonoma verifica della congruità dell'offerta e delle singole voci, che costituirebbe un'inammissibile invasione della sfera propria della P.A. e tale sindacato rimane limitato ai casi di macroscopiche illegittimità, quali entri di valutazione gravi ed evidenti, oppure valutazioni abnormi o inficiate da errori di fatto.."* (ex plurimis Consiglio di Stato, Sezione V, 24 agosto 2018, numero 5047, Consiglio di Stato, Sezione V, 29 gennaio 2018, numero 589, Consiglio di Stato, Sezione III, 22 gennaio 2016, n. 211, et similia);

- g. il corretto svolgimento del procedimento di verifica presuppone da un lato, l'effettività di un contraddittorio, effettuato attraverso richieste di chiarimenti da parte della Stazione Appaltante, dall'altro la possibilità di presentare giustificazioni da parte dell'Operatore Economico.

Il RUP procede quindi all'analisi dei chiarimenti prodotti dalla ditta Vedetta 2 Mondialpol Spa e, dopo attento lavoro di valutazione, ritiene le giustificazioni prodotte sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità per i seguenti motivi:

- 1) si rileva la congruità del costo della manodopera, in particolare il rispetto dei trattamenti salariali minimi inderogabili;
- 2) si rileva il rispetto della clausola sociale, con l'assunzione di tutte le GDP attualmente impiegate per l'esecuzione del servizio di vigilanza fissa oggetto della procedura e la previsione dell'inserimento di una risorsa aggiuntiva in caso di bisogno;
- 3) si rileva la congruità dell'offerta in riferimento ai costi di tutti i servizi richiesti nel Capitolato tecnico.

Tutto ciò premesso, il RUP, sentita la Commissione giudicatrice

- Letti i chiarimenti ricevuti dall'operatore economico primo nella graduatoria provvisoria e sospetto di anomalia;
- Richiamato quanto innanzi detto in via di fatto sub 1), 2) e 3);
- Ritenuto che i chiarimenti addotti giustificano l'anomalia dell'offerta, che risulta essere affidabile ed attendibile circa la corretta esecuzione della prestazione contrattuale

DETERMINA

- di ritenere le giustificazioni prodotte dalla società **Vedetta 2 Mondialpol Spa, corrente in Como alla Via Scalabrini n.76 p.i.00780120135** sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto la sua congruità in termini di serietà, affidabilità e sostenibilità ;
- di procedere alla proposta di aggiudicazione dell'Appalto in oggetto in favore della ditta **VEDETTA 2 Mondialpol Spa.**

Il presente atto viene inviato per la pubblicazione sul sito della SA nella sezione "Amministrazione trasparente", ai sensi e per gli effetti dell'art. 29, comma 1 e dell'art. 204 del D. Lgs. 50/16 e smi.

Alle ore 12:30 il RUP dichiara conclusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto

Trani, 23 novembre 2022

UL RUP
Dr.ssa Giovanna Bufano
